

**Zagreb, 17.1.2025.**

Broj • No: 0157/079/ač

**OPĆINSKI SUD U SPLITU**  
**Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac**  
**21000 Split**

**Na broj: R2-2369/2024**

Pravna stvar:

**PREDLAGATELJ:** **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju**, sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB 34606600284

**PROTUSTRANKA:** **C.I.O.S. GRUPA d.o.o.**, Zagreb, Josipa Lončara 15, OIB 32900007680, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o. iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5

## **ŽALBA**

**podredno**

### **PRIJEDLOG ZA UKIDANJE PRAVOMOĆNOG RJEŠENJA**

**protustranke**  
**protiv rješenja Naslovnog suda**  
**posl.br. R2-2369/2024 od 3.1.2025.**  
**1x**

1. Ovim podneskom protustranka podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. R2-2369/2024 od 3.1.2025. kojim je ukinuta klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti izdana od strane javnog bilježnika Borice Kovačevića iz Splita dana 13.9.2024. na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-16986/2024, UPP/OS- Ovr-643/24 od 25.7.2024.
2. Protustranka pobija rješenje u cijelosti i to zbog bitne povrede odredaba izvanparničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

*Bitne povrede odredaba izvanparničnog postupka*

3. Protustranka prvenstveno ističe da joj pobijano rješenje od strane Naslovnog suda nikada nije dostavljeno u ovom postupku, niti joj je u ovom postupku dostavljeno ikakvo pismeno (uključivo i prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti). Protustranka je pobijano rješenje zaprimila tek uz prigovor koji je predlagatelj podnio u svojstvu ovršenika u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl.br. Ovr-16986/2024 dana 10.01.2025. godine, a nakon što je Naslovni sud donio odluku o ukidanju klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

DOKAZ: potvrda o primitku pošiljke od dana 10.1.2025. godine – prilog 2  
prigovor protiv rješenja o ovrši posl. br. Ovr-16986/24 – prilog 3  
prilog oznake Ovr-16986/24-12-1 – prilog 4  
prilog oznake Ovr-16986/24-12-2 – prilog 5

4. Iako protustranci nije omogućeno sudjelovanje u ovom postupku, što je u suprotnosti s odredbama Zakona o izvanparničnom postupku (Narodne novine“ br. 59/2023 dalje u tekstu: ZIP), opreza radi, protustranka ukazuje na odredbu članka 36. stavka 2. ZIP-a, prema kojoj osoba koja nije bila stranka u određenom postupku niti je bila naznačena kao stranka tijekom postupka, a kojoj rješenje nije bilo dostavljeno, a ispunjava uvjete da se smatra strankom, ima pravo podnijeti žalbu sve dok to pravo ima osoba koja je kao stranka sudjelovala u tom postupku ili bila naznačena u tom svojstvu.
5. Naslovni sud je, odlučujući o ukidanju klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, protivno odredbama ZIP-a, propustio omogućiti protustranci da sudjeluje u postupku kao stranka. Naime, Naslovni sud nije obavijestio protustranku o niti jednoj radnji poduzetoj u postupku, uključujući podnesenom prijedlogu za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, održanom ročištu od 10.12.2024. godine, niti o pobijanom rješenju.

DOKAZ: uvidu u spis predmeta;

6. Navedeno postupanje Naslovnog suda protivno je sljedećim odredbama ZIP-a:

- i) odredbi članka 5. stavka 1. točka 3. ZIP-a koja propisuje tko se smatra strankom u postupku,. Budući da je protustranka ovrhovoditelj u postupku posl.br. Ovr-16986/2024, ima izravan pravni interes u ovom postupku, stoga joj je trebalo omogućiti sudjelovanje u postupku kao stranci;
- ii) odredbi članka 10. stavka 2. ZIP-a, u kojoj stoji da prijedlog kojim se pokreće postupak mora biti dostavljen svim osobama koje su označene kao stranke, kao i osobama koje sud smatra da bi trebale biti uključene u postupak.
- iii) odredbi članka 16. stavka 1. ZIP-a, koja propisuje da je sud dužan strankama omogućiti da se izjasne o zahtjevima i navodima protivne stranke.

7. Protustranka ukazuje da je Naslovni sud nezakonito u uputi o pravnom lijeku naveo da protiv pobijanog rješenja žalba nije dopuštena. ZIP-om je propisano da protiv rješenja prvostupanjskog suda stranka može podnijeti žalbu i to u roku od 15 od dana dostave pisanog otpravka rješenja (odredba čl. 35. st. 1. u vezi s člankom 36. st. 1. ZIP-a).
8. Postupajući protivno navedenim odredbama, Naslovni sud je narušio načelo ravnopravnosti stranaka, jer protustranci nije omogućeno korištenje njezinih procesnih prava, niti pravo na

iznošenje činjenica relevantnih za donošenje odluke u predmetnoj stvari. Konačno, ovim postupanjem došlo je do apsolutne povrede odredaba postupka odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) u vezi s člankom 2. ZIP-a.

#### *Pogrešna primjena Zakona o sudskom registru*

9. Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi sljedeće: „*sud je utvrdio da javni bilježnik nije postupio u skladu s odredbama o dostavi jer navedeno rješenje nije dostavljeno stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić koja po rješenje Trgovačkog suda br. Tt-54/5579-2 zastupa Adria Čelik d.o.o., a koja je promjena evidentirana upravo kod subjekta - predlagatelja*“.
10. Citirano obrazloženje pobijanog rješenja je u cijelosti nezakonito. Protustranka prvenstveno ističe da je način dostave u ovom slučaju propisan odredbom čl. 134. a. ZPP-a u vezi s odredbom članka 133. stavka 5. ZPP-a. Prema tim odredbama, dostava društvu nad kojim je pokrenut stečaj vrši se putem e-komunikacije stečajnom upravitelju, što je i bio način izvršenja dostave u predmetnom postupku.
11. Odredbom članka 24. st. 2. toč. 19. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ br. 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, 123/23, dalje u tekstu: ZSR) propisana je obveza upisa adrese elektroničke pošte u sudski registar. Navedena izmjena uvedena je 2019. godine prilikom uvođenja sustava e-komunikacije, kao osnovni preduvjet da bi se pristupilo sustavu e-komunikacije. Dakle, za uključivanje u sustav e-komunikacije potrebno je dostaviti adresu elektroničke pošte pravne osobe u sudski registar, obzirom da se na tu adresu dostavljaju obavijesti o pristiglim sudskim pismenima, koja se primaju putem sigurnosnog elektroničkog pretinca.
12. Protustranka ukazuje da predlagatelj u sudski registar nije dostavio adresu elektroničke pošte, budući da ista nije evidentirana u tom registru, čime nije ispunio obvezu propisanu Zakonom o sudskom registru.  
  
DOKAZ:     aktivni izvadak iz sudskog registra – prilog 6  
              povijesni izvadak iz sudskog registra – prilog 7
13. Odredbom članka 38.b. ZSR-a je reguliran upis adrese elektroničke pošte u sudski registar. Stavkom 2. toga članka propisano je da zahtjev za upis adrese elektroničke pošte može podnijeti zastupnik po zakonu ovlašten za zastupanje subjekta upisa, dok stavkom 3. istog članka propisano je da je subjekt upisa dužan podnijeti zahtjev za upis promjene adrese elektroničke pošte.
14. S obzirom na činjenicu da novi stečajni upravitelj nije izvršio svoju obvezu i nije podnio zahtjev za upis promjene adrese elektroničke pošte, obavijest o pristiglom rješenju nije mogla biti izvršena na adresu elektroničke pošte, već isključivo u sigurnosni elektronički pretinac.

15. Odredbom članka 89. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, stoga je stečajna upraviteljica nakon pravomoćnosti rješenja o imenovanju, trebala prijaviti novu adresu za primanje pismena kako bi se izbjegle komplikacije u daljnjim pravnim postupcima. Navedeni propust stečajne upraviteljice ne može ići na teret protustranke.
16. Iz svega navedenog, jasno proizlazi da je dostava rješenja o ovrsi ovršeniku izvršena u skladu s odredbom čl. 134. a. ZPP-a, odnosno putem e-komunikacije stečajnom upravitelju, stoga nije postojao opravdan razlog za ukidanjem klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.
17. Donošenjem pobijanog rješenja Naslovni je sud:
- (i) počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a jer protustranci nije omogućio sudjelovanje u postupku;
  - (iii) pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe Zakona o sudskom registru i Stečajnog zakona;
  - (iii) počinio bitnu povredu odredaba izvanparničnog postupka;
18. Slijedom svega navedenog protustranka predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog za ukidanjem klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu radi donošenja zakonite odluke u predmetnoj stvari.
19. Ukoliko Naslovno tijelo smatra da žalba protiv rješenja nije dopuštena, protustranka podredno podnosi prijedlog za ukidanjem pravomoćnog rješenja na temelju odredbe čl. 46. st. 1. ZIP-a kojom je propisano da u izvanparničnom postupku može podnijeti prijedlog za preinaku ili ukidanje pravomoćnog rješenja zbog onih razloga zbog kojih se može tražiti ponavljanje postupka prema odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.
20. Protustranka ovaj prijedlog za ponavljanje postupka podnosi temeljem odredbe čl. 421. st. 1. toč. 2. ZPP-a i traži da se ponovi postupak budući da joj nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Kao što je to protustranka već prethodno obrazložila u toč. 3. do 8. ove žalbe, protustranci nije omogućeno sudjelovanje u postupku protivno odredbama ZIP-a.
- DOKAZ: uvid u spis predmeta;
21. Protustranka je za pravomoćno rješenje saznala u ovršnom postupku pos.br. Ovr -16986/2024, budući da je 10.1.2025., zaprimila prigovor ovršenika protiv rješenja o ovrsi, uz koji je kao prilog dostavljeno rješenje Općinskog suda u Splitu posl.br. R2-2369/2024. Protustranka podnosi ovaj prijedlog unutar zakonskog roka, te u prilogu dostavlja potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena.

DOKAZ: uvid u priloge 2-5

22. Slijedom navedenog, protustranka predlaže Naslovnom sudu da usvoji ovaj prijedlog za ponavljanje postupka te da ukine rješenje Općinskog suda u Splitu posl.br. R2-2369/2024 od 3.1.2025.

**C.I.O.S. GRUPA d.o.o.**  
po punomoćniku: